

95

الحمد لله

ماہنامہ

دارالعلوم

اپریل

Www.jmmpak.org

مدیر

عبدالحق رحمہ اللہ

دارالعلوم دیوبند کا ترجمان



ماہنامہ

ماہ ذی القعدہ ۱۴۱۵ھ مطابق ماہ اپریل ۱۹۹۵ء

مدیر

منتران

حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب

حضرت مولانا غوثی صاحب

استاذ دارالعلوم دیوبند

مہتمم دارالعلوم دیوبند

شمارہ ۴

جلد ۸

ترسیل زرکاپتہ

دفتر ماہنامہ دارالعلوم

دیوبند، سہارنپور، یوپی

سالانہ ۵۰ روپے فی شمارہ ۵/

سالانہ ۳۰۰ روپے

پاکستان سے ہندوستانی رقم ۱۰۰

ہندوستان سے ۶۰

بھارت سے ہندوستانی رقم ۸۰

اشتراک

ابتداء اسلام میں متعہ کے اباحت کی حقیقت

مولانا محمد اقبال رنگونی اسلامک اکیڈمی وائس چیرمین

ابتداء اسلام میں جس قسم کے متعہ کی اجازت دی گئی تھی، وہ وہ متعہ ہرگز ہرگز نہ تھا جس کی تفصیل شیعہ کتابوں میں موجود ہے۔ کیوں کہ یہ متعہ تو صریح زنا ہے جس کی اجازت نہ پہلے کسی قوم کے لیے تھی، اور نہ کبھی اس کے بعد کسی کے لیے ہوگی۔ زنا ایک ایسی خباثت ہے جس کو کسی شریعت نے پسندیدہ کیا روا بھی نہیں جانا بلکہ ہر شریعت نے عفت و عصمت کے تحفظ کے لیے ایسی برائیوں کا خاتمہ کرنے کے لیے سزائیں تجویز کی ہیں۔

شیخ الحدیث والتفسیر حضرت مولانا محمد ادریس صاحب کاندھلوی تحریر فرماتے ہیں، ”جو متعہ شروع اسلام میں جائز یعنی غیر ممنوع تھا اس کی حقیقت صرف نکاح موقت کی تھی یعنی ایک مدت معینہ کے لیے گواہوں کے سامنے ولی کی اجازت سے کسی عورت سے نکاح کیا جائے، اور مدت معینہ گزر جانے کے بعد بلا طلاق کے مفارقت ہو جائے، لیکن مفارقت کے بعد استبراء و عہد کے لیے ایک مرتبہ ایام ماہواری یعنی ایک حیض کا آنا ضروری ہے تاکہ دوسرے نطفہ کے ساتھ اختلاط سے محفوظ رہے۔ اس قسم کا نکاح ایک برزخی مقام ہے یعنی ان قیود و شرائط کے ساتھ نکاح موقت نکاح مطلق اور زنا محض کے درمیان ایک درمیانی درجہ ہے، نکاح متعہ کی اس صورت میں گواہوں کے سامنے ایجاب و قبول اور ولی کی اجازت ضروری ہے۔ اور مرد سے علیحدہ ہو جانے کے بعد اگر دوسرے مرد سے نکاح متعہ کرنا چاہے تو جب تک ایک حیض نہ آجائے اس وقت تک دوسرے سے نکاح متعہ

نہیں کر سکتی" (معارف القرآن ج دوم ص ۵۱)

اس سے پتہ چلا کہ ابتدائے اسلام میں جو متعہ غیر ممنوع تھا اس کی حقیقت شیعہ متعہ کی حیثیت سے بہت ہی مختلف ہے بلکہ ایک دوسرے کی ضد ہے۔

۱: یہ متعہ نکاح موقت تھا، شیعی اصطلاح والا متعہ نہ تھا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ:

فرخص لنا ذلك ان متزوج المرأة۔
(صحیح البخاری جلد ۲ ص ۶۲۳)

پس ہم کو عورت سے نکاح (متعہ) کرنے کی
رضعت دی۔
پس ہم کو عورت کے ساتھ (نکاح) متعہ
کرنے کی رضعت دی۔
شعر رخص لنا ان ننتكح المرأة۔
(صحیح البخاری جلد ۲ ص ۵۹۱)

حضرت بسرہ رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے کہ:

نهی عن نكاح المتعة (صحیح مسلم جلد ۳ ص ۳۵۲)

حضرت امام بخاری رضی اللہ عنہ، حضرت امام مسلم رضی اللہ عنہ، حضرت امام ترمذی رضی اللہ عنہ وغیرہ حضرات محدثین
"باب نکاح المتعة" کا عنوان قائم کر کے اس کی صراحت بھی کرتے ہیں۔

اس حدیث میں لفظ تزویج اور نکاح اس بات پر دلالت کر رہا ہے کہ یہ وہ متعہ
ہرگز نہ تھا جو شیعہ کہتے ہیں بلکہ یہ نکاح موقت تھا۔

حضرت علامہ ابو الولید سلیمان باجی (۳۷۴ھ) لکھتے ہیں کہ:

المتعۃ المذكورۃ ہی النکاح الموقت۔

(منتقى شرح مؤطا جلد ۳ ص ۲۳۶)

شیخ الاسلام حضرت علامہ شبیر احمد عثمانی رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں کہ:

ان المتعة التي ياشرها من ياشرها من
المصاحبة إنما كانت الى اجل اعنى

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جن سے متعہ کا ذکر ملتا ہے

وہ درحقیقت نکاح موقت تھا۔ اور حضرت

بسرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث جو ابن جریر نے نقل کی

ہے اس میں لفظ "تزوجتها" اس پر

النكاح الموقت وهكذا وحتم في

حديث بسرۃ عنده ابن جرير يلفظ

تزوجتھا..... کان هو النكاح دلالت کرتا ہے..... یہ نکاح
الموقت (رفع الملہم جلد ۲ ص ۴۴)

خلاصہ کلام یہ کہ اسلام کے ابتدائی دور میں جس متعہ کا ذکر ملتا ہے، اس سے مراد نکاح موقت ہے، اور علماء اہل سنت کی تصریح کے مطابق اس نکاح موقت میں نفقہ اور کئی بھی لازم تھا نہ کہ وہ متعہ جو شیعہ بیان کرتے ہیں۔ اور یہ بات پھر سے پیش نظر رکھ لیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس نکاح موقت کو بھی حکم الہی کے تحت فرمایا تھا۔ چہ جائے کہ شیعہ روایت والامتعہ جائز ہو۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ۔

۲: اس نکاح موقت کی مدت بھی بہت ہی کم رہی تھی۔ یعنی زیادہ دنوں تک اس کی اجازت نہ تھی۔ حضرت علامہ قرطبی رحمہ (۳۳۵ھ) فرماتے ہیں کہ:

الروایات كلها متفقة على ان زمن اباحت المتعة لم يطل۔ تمام روایات اس بات پر متفق ہیں کہ متعہ نکاح موقت کی اباحت کا زمانہ بہت
(رفع الباری جلد ۱۹ ص ۲۱) تھوڑا تھا۔

یعنی تمام احادیث اس بات پر متفق ہیں کہ یہ نکاح موقت بہت کم دنوں کے لیے رہا۔ بعض روایات میں صرف تین دن کی اجازت منقول ہے۔ اس کے بعد بالآخر اس کی ابدی حرمت کا اعلان کر دیا گیا۔ اب کسی کو اس بات کا اختیار حاصل نہیں کہ پیغمبر کے حرام فرمادینے کے بعد اس کی حلت کا فتویٰ دے ورنہ ایک جدید نبوت کا اعلان ہوگا جس کی اسلام میں قطعاً گنجائش نہیں ہے۔

۳: یہ نکاح موقت ولی کی اجازت اور گواہوں کے روبرو ہوتا تھا یعنی چوری، چھپے یہ کام نہ ہوتا تھا بلکہ لوگوں کو اس کا علم ہوتا تھا کہ اس نے فلاں عورت کے ساتھ نکاح موقت کیا ہے۔ صرف متعہ کرنے والا کبھی اس قسم کے اعلان کی جرأت کر سکتا ہے نہ کر سکے گا۔ کیوں کہ یہ زنا ہے اور زانی میں اتنی جرأت نہیں ہوتی شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہ لکھتے ہیں کہ:

کان هو النكاح الموقت بحضور الشهود یہ نکاح موقت تھا گواہوں کے سامنے ہوتا

کما یدل علیہ حدیث سلمان بن
یسار عن ام عبد اللہ ابنۃ الی
خیثمۃ عن رجل من اصحاب النبی
صلعم فی قصۃ عند ابن جریر
وفیہ فشرطہا واشہدوا علی ذلک
عدولاً (فتح الملہم جلد ۲ ص ۴۴)

تھا جیسا کہ اس پر سلمان بن یسار رحمہ کی حدیث
جو ام عبد اللہ بنت ابی خیثمہ سے مروی ہے
دلائل کرتی ہے ایک شخص کے واقعہ میں
جو صحابی رسول تھا، ابن جریر نے اشارہ
کیا ہے، اور اسی حدیث میں ہے کہ اس
عورت سے شرط کی گئی اور اس پر عادل
گواہ قائم کئے گئے۔

حضرت مولانا ادریس صاحب کاندھلوی رحمہ تحریر فرماتے ہیں کہ :
”نکاح متعہ کی اس صورت میں گواہوں کے سامنے ایجاب و قبول اور
ولی کی اجازت ضروری ہے۔“ (معارف القرآن جلد ۲ ص ۵۱)

حضرت ابن عطیہ رحمہ فرماتے ہیں کہ :

وكانت المتعة ان يتزوج الرجل بشا من
واذن الولی الى اجل مسمى .
اور متعہ (نکاح مؤقت) یہ تھا کہ مرد دُعا
گواہوں کے سامنے اور ولی کی اجازت
سے وقت مقررہ تک ہوتا تھا۔
(تفسیر قرطبی جلد ۵ ص ۱۳۲)

فقہاء کرام متعہ اور مؤقت نکاح کے درمیان فرق بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے
ہیں کہ :

وعدم اشراطا للشہود فی المتعة وفي
الموقت الشہود .
(فتح المتدیر جلد ۳ ص ۳۳)

مولانا محمد حسن اسرار علی سنبھلی رحمہ لکھتے ہیں کہ :

ان حضور الشہود غیر مشروط فی
المتعة وانما هو فی الموقت وهذا
هو الفرق بینہما (حاشیہ منہ لانا ص ۳۳۶)

متعہ میں گواہوں کی شرط نہیں ہے۔ لیکن
نکاح مؤقت میں شرط ہے اور یہ ہے فرق
ان دونوں کے درمیان۔

مندرجہ بالا حوالہ جات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ابتداء اسلام میں جو نکاح مؤقت ہوا کرتا تھا اس میں گواہ بھی ہوتے تھے اور ولی بھی ہوتا تھا لوگوں کو معلوم بھی تھا، مگر متعہ شعی کی جس میں نہ ولی کی ضرورت، نہ گواہوں کی ضرورت، نہ اعلان کی ضرورت۔ غور فرمائیے۔ دونوں میں فرق ہے یا نہیں؟

اگر آپ علمائے اہل سنت کے ارشادات سے مطمئن نہ ہوں تو لیجئے شیعوں کے شیخ الطائفہ شیخ طوسی (۲۴۰ھ) سے بھی سن لیں اور ہمارے دلائل کی تائید کریں۔ علی بن خنیس کہتے ہیں کہ میں نے امام جعفر سے پوچھا:

جعلت خدایک کان المسلمون علی
عہد النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
یتزوجون بغیر بنیۃ؟ قال لا۔
میں آپ پر قربان جاؤں کیا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں یہ متعہ بغیر
گواہوں کے ہوتا تھا، آپ نے فرمایا، نہیں
(یعنی گواہ ہوتے تھے)۔
(الاستبصار جلد ۳ ص ۱۳۸)

شیخ الطائفہ لکھتے ہیں:

انہم ما تزوجوا الا بنیۃ وذلک
هو الافضل (ایضاً)
کہ وہ لوگ بغیر گواہوں کے نہ کرتے تھے۔
اور یہ ہی افضل ہے۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ ابتداء اسلام میں جس نکاح مؤقت کی اجازت تھی، اس میں گواہ بھی ہوتے تھے، اور ان لوگوں نے گواہوں کے بغیر نکاح مؤقت بھی نہ کیا تھا۔ مگر ان سب کے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس نکاح مؤقت کی حرمت کا بھی اعلان فرما دیا۔ کہاں نکاح مؤقت اور کہاں متعہ۔ آخر الذکر کی اجازت نہ تو پہلے تھی، نہ یہ طریقہ تھا اور نہ اس کی اجازت دی جاسکتی ہے۔

۳۔ نکاح مؤقت کی یہ اجازت بھی ایک اضطراری حالت کے ضمن میں تھی، نہ یہ کہ ہر شخص کو اس کی اجازت تھی۔ سیدنا حضرت عبداللہ بن عباسؓ کہ جن کو سب سے زیادہ اپنے استدلال میں پیش کیا جاتا ہے۔ آئیے ان ہی سے معلوم کر لیں کہ یہ نکاح مؤقت بھی کس حالت کے لیے تھا، اور اس کی کیا نوعیت تھی؟ جب

آپ کی طرف متعہ کے مطلق حلال ہونے کا انتساب کیا گیا تو آپ نے فرمایا کہ:
 واللہ ما یبہذا اافیت ولا ہذا اردت
 ولا اطلت منها الا ما احل اللہ من
 المیتۃ والدم ولحم الخنزیر۔۔۔

خدا نے پاک کی قسم میں نے یہ فتویٰ نہیں
 دیا اور نہ میرا یہ مطلب ہے نامیں نے
 اس کے حلال کو جو بیان کیا ہے وہ ایسا ہی
 جیسے خدا نے مردار کا گوشت اور خون اور
 سور کا گوشت حلال کیا ہے۔

ایک روایت میں ہے کہ آپ سے آپ کے غلام نے کہا کہ یہ اجازت تو انتہائی
 اضطراری اور عورتوں کی وجہ سے ہی تھی؟ آپ نے فرمایا "فعم" ہاں۔ (صحیح البخاری ج ۲ ص ۴۶)
 یعنی یہ صرف اضطراری حالت سے متعلق تھی ابن ابی عمرہ رحمہ بھی کہتے ہیں کہ،

انہا كانت رخصة في الاول الاسلام
 لمن اضطر اليها كاليتة والدم
 ولحم الخنزير ثم احكم الله
 الدين ونهى عنها۔

ابتداء اسلام میں اس نکاح مؤقت کی
 رخصت تھی مگر اس کے لیے جو انتہائی
 مجبور ہو جیسے (حالت اضطراری میں) مردار
 کا گوشت خون اور سور کا گوشت ہوتا
 ہے پھر اللہ نے دین کو محکم کر دیا اور اس
 سے (بھی) روک دیا۔ (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۲۵۲)

اس سے پتہ چلتا ہے کہ سیدنا ابن عباس رحمہ اس نکاح مؤقت کے مطلق حلال ہونے
 سے انکار کرتے ہیں، اور نہ آپ کا یہ مطلب ہے بلکہ آپ کے نزدیک اسکی اباحت
 صرف ایک اضطراری حالت کے پیش نظر تھی کہ جس طرح کوئی شخص انتہائی مجبوری
 کی حالت میں مردار، سور کا گوشت کھاتا ہے یا خون کھاتا پیتا ہے، تو اس پر شریعت
 کی گرفت نہیں۔ لیکن اس کو حلال سمجھ کر ہی کھاتے رہنا یہ کسی کے نزدیک بھی جائز
 نہ تھا۔ یہ احکام ایک غیر اختیاری اور اضطراری حالت سے متعلق ہیں، نہ کہ اختیاری
 اور غیر اضطراری حالت سے متعلق۔ گویا حضرت ابن عباس رحمہ اس اباحت کے درپردہ
 اپنی ناپسندیدگی کا اظہار فرما کر اسے مردار سور کے گوشت اور خون کیساتھ ملا رہے ہیں۔

لیکن سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے سیدنا حضرت علی المرتضیٰؓ اور دیگر اصحاب کرام کے ارشادات اور دلائل کے بعد اپنے اس قول سے بھی رجوع فرمایا اور اس کی حرمت واضح کر دی۔

۵: نکاح مؤقت کی یہ اجازت بھی صرف حالت سفر سے متعلق تھی ۱۰ اپنے شہر میں رہنے والے لوگوں کو اس کی ہرگز اجازت نہ تھی۔ حضرت امام طحاویؒ (۳۲۱ھ) کہتے ہیں کہ:

جن جن لوگوں نے حضورؐ سے متعہ کی اباحت کو نقل کیا ہے ان سب نے یہی کہا ہے کہ یہ وقتی اباحت صرف حالت سفر میں ملی تھی اور پھر اسی سفر میں اس کی ممانعت کا اعلان ہوا اور اس سے روک دیا گیا اور کوئی ایک بھی ایسا نہیں جس نے کہا ہو کہ یہ اباحت حالت حضر یعنی اپنے شہر میں بھی تھی جیسا کہ ابن مسعود کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب کچھ حالت سفر سے متعلق تھا۔

عن مولانا الذين روي عن النبي صلى الله عليه وسلم اطلاقها اجزوا انها كانت في سفر وان النهي لحقتها في ذلك السفر بعد ذلك فسمع منها وليس احد منهم يخبر انها كانت في حضر وكذا لك روى عن ابن مسعود.

(تفسير قرطبي جلد ۵ ص ۱۳۱)

حضرت امام حازمیؒ فرماتے ہیں:

وامنما كان ذلك في اسفارهم ولم يبلغنا ان النبي صلى الله عليه وسلم اباحه لهم في بيوتهم.

اور یہ اباحت حالت سفر سے متعلق تھی۔ اور ایک روایت بھی ایسی نہیں ملی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے گھروں میں رہنے کی حالت میں بھی اس کی اباحت کی اجازت دی تھی یعنی صرف حالت سفر میں ایسا ہوا۔

(کتاب الاحتمار ص ۱۷۹)

احادیثِ کریمہ سے پتہ چلتا ہے کہ اس کی ممانعت بھی آگئی تھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان عورتوں سے الگ ہو جانے کا حکم فرما دیا۔ جس سے واضح ہوتا ہے کہ (۱) یہ معاملہ سفر سے متعلق تھا (۲) اور پھر حالتِ سفر میں اس کی حرمت واقع ہو چکی کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم الہی کے مطابق قیامت تک اس کی حرمت بیان کر دی ہے خواہ وہ حضر میں ہو، خواہ سفر میں، ہر حالت میں ممنوع ہے۔

ایرانی صدر فنجانی نے یہ اجازت حالتِ سفر سے متعلق نہ دی بلکہ کھلے عام چھٹی دے دی کہ جو جہاں ہے وہیں متعہ کر سکتا ہے حالانکہ یہ وقتی اجازت سفر میں تھی اور وہ بھی ممنوع ہو گئی ایرانی صدر نے اس اعلان کے ذریعہ شریعتِ محمدیہ کے چہرے کو مسخ کرنے کی جو سازش کی ہے وہ حد درجہ لائقِ مذمت ہے۔

۴: نکاحِ مؤقت میں جدائی کے بعد اس بات پر بھی پابندی تھی کہ نکاحِ مؤقت کرنے والی جدائی کے بعد ایک مرتبہ ایامِ ماہِ ہواری تک کسی دوسرے سے نکاحِ مؤقت نہ کرے، تاکہ دوسرے مرد کے نطفہ کے ساتھ اختلاط سے محفوظ رہے حضرت عمار رحمہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے پوچھا :
هل عليها عدة قال نعم حیضۃ۔
کیا اس نکاحِ مؤقت کرنے والی عورت پر عدت ہے۔ آپ نے فرمایا: ہاں اس پر ایک حیض کا انتظار کرنا ہے۔
(تفسیر قرطبی جلد ۱ ص ۱۳۲)

جس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر اس عورت کو حمل قرار پا گیا تو پھر یہ بچہ اس کے باپ کے نام سے پہچانا جائے۔ یہی وجہ تھی کہ ولی اور گواہوں کا موجود رہنا ضروری تھا۔ تاکہ ان حالات میں وہ اس بات کی گواہی دے سکیں کہ یہ بچہ تیرا ہی ہے۔

مگر چہ شیعہ اثنا عشریہ کی اصطلاح میں جو متعہ ہے اس میں نہ گواہوں کی ضرورت نہ ولی کی۔ اور نہ اعلان کی۔ جس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر عورت کو حمل قرار پا گیا تو بچہ کا باپ کوئی نہیں؟ ایک عورت نو ماہ کے عرصہ میں نہ معلوم کتنے لوگوں سے متعہ کرے گی اس حالت میں کیا کوئی مرد اس نطفہ کی ذمہ داری لینا منظور کرے گا کہ یہ بچہ میرا ہی ہے؟
(بقیہ م پر)

نظم خاص کا باقی رکھنا اور اس کا تحفظ کرنا بھی فرض کفایہ میں داخل ہے۔

حضرت حکیم الامت رحمہ فرماتے ہیں،

”اگر یہ پڑھنا پڑھانا نہ ہوتا تو تصنیف و تبلیغ وغیرہ ہی سب بے سکار رہتے، کیوں کہ ناقص کی تبلیغ وغیرہ قابل اعتبار نہیں بلکہ اس طرح تو چند روز میں علم بالکل ہی معدوم ہو جائے گا“

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہم سب کو اپنی مرضیات پر چلنے اور اپنے دین کے تمام شعبوں میں خدمات انجام دینے کی توفیق نصیب فرمائیں۔ (امین)

بقیہ: ابتدائ اسلام میں

بہر حال ابتداء اسلام میں نکاح مؤقت کی اباحت کو بھی منسوخ کر دیا گیا۔ اور قیامت تک کے لیے اس حرمت کا اعلان کر دیا گیا۔ اس لیے اب اس صورت کی اجازت دینا بھی شرعی حکم کی صریح مخالفت کر کے فسق و فجور اور بے شرمی و بے حیائی کی راہ کھولنا ہے اور اسلام اس کا سخت مخالف ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ سیدنا حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے اس اباحت کے قول کو مذکورہ بالا تشریحات کے پیش نظر رکھا جائے۔ پھر فیصلہ کریں کہ کیا سیدنا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اب بھی اسکا مباح ہونا تسلیم کرتے ہیں۔ نہیں، ہرگز نہیں۔ بلکہ قرآنی آیات کے پیش نظر۔۔۔۔۔ سیدنا علی المرتضیٰ، سیدنا محمد بن حنفیہ اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بحث و مباحثہ کے بعد اپنے اس نکاح مؤقت کی اباحت والے قول سے بھی رجوع فرمایا تھا اور تائب ہونے کا اعلان کیا تھا۔

اس صراحت کے بعد سیدنا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو قائلین جواز میں گردانا صریح ظلم اور بہتان عظیم ہوگا۔